Fragmentology

A Journal for the Study of Medieval Manuscript Fragments

Fragmentology is an international, peer-reviewed Open Access journal, dedicated to publishing scholarly articles and reviews concerning medieval manuscript fragments. *Fragmentology* welcomes submissions, both articles and research notes, on any aspect pertaining to Latin and Greek manuscript fragments in the Middle Ages.

Founded in 2018 as part of *Fragmentarium*, an international research project at the University of Fribourg (Switzerland) funded by the Swiss National Science Foundation, the Stavros Niarchos Foundation, and the Zeno-Karl-Schindler Foundation, Fragmentology is owned and published by Codices Electronici AG and controlled by the Editorial Board in service to the scholarly community. Authors of articles, research notes, and reviews published in *Fragmentology* retain copyright over their works and have agreed to publish them in open access under a Creative Commons Attribution license. Submissions are free, and *Fragmentology* does not require payment or membership from authors or institutions.

Editors: Christoph Flüeler (Fribourg)
William Duba (Fribourg)

Book Review Editor:
Veronika Drescher (Fribourg/Paris)

Editorial Board: Lisa Fagin Davis, (Boston, MA), Christoph Egger (Vienna), Thomas Falmagne (Frankfurt), Scott Gwara (Columbia, SC), Nicholas Herman (Philadelphia), Christoph Mackert (Leipzig), Marilena Maniaci (Cassino), Stefan Morent (Tübingen), Åslaug Ommundsen (Bergen), Nigel Palmer (Oxford)

Instructions for Authors: Detailed instructions can be found at http://fragmentology.ms/submit-to-fragmentology/. Authors must agree to publish their work in Open Access.

Fragmentology is published annually at the University of Fribourg. For further information, inquiries may be addressed to *fragmentarium@unifr.ch*.

Editorial Address: *Fragmentology*
University of Fribourg
Rue de l'Hôpital 4
1700 Fribourg, Switzerland.

tel: +41 26 300 90 50

Funded by:

FNSNF Fonds national suisse
Schweizerischer Nationalfonds
Fondo nazionale svizzero
Swiss National Science Foundation

ΙΣΝ/SNF Ιδρυμα Σταυρος Νιαρχος
Stavros Niarchos Foundation

ZKS Fondation ZENO KARL SCHINDLER
ZENO KARL SCHINDLER Foundation
ZENO KARL SCHINDLER - Stiftung

 ISSN 2624-9340

Volume II, 2019

Editorial: 1–3

Articles

Membra disiecta from a Transylvanian Antiphonal in Budapest and Cluj 5–34
Gabriella Gilányi and Adrian Papahagi

Reading Monastic History in Bookbinding Waste: Collecting, digitizing and interpreting fragments from Mondsee Abbey 35–63
Ivana Dobcheva

Zwei karolingische Fragmente von nicht identifizierten Predigtsammlungen 65–86
Lukas J. Dorfbauer

Manuscript Fragments in Greek Libraries 87–113
Athina Almpani and Agamemnon Tselikas

Eine Überlieferung der Paulusbriefe um das Jahr 800 aus dem Kloster Mondsee. Eine Rekonstruktion aus 211 Fragmenten 115–140
Larissa Rasinger

Manuscript Fragments in the University and Provincial Library of Tyrol at Innsbruck 141–163
Claudia Sojer and Walter Neuhauser (†)

Research Notes

Ein Berliner Handschriftenfragment der Vita Sancti Columbae Adamnani 165–173
Stefanie Bellach

Il Virgilio Vaticano. Uno stress-test *per* Fragmentarium 175–183
Roberta Napoletano

Bart Demuyt and Ann Kelders, "Patrimoine éparpillé: Les fragments de l'antiphonaire de Beaupré", 185–186
Alison Stones

Reviews

Edith Boewe-Koob, Mittelalterliche Einbandfragmente aus dem Stadtarchiv Villingen-Schwenningen 187–190
Anette Löffler

Dalibor Havel, Počátky latinské písemné kultury v českých zemích. Nejstarší latinské rukopisy a zlomky v Čechách a na Moravě 191–195
Evina Steinova

Bart Jaski, Marco Mostert, and Kaj van Vliet, ed., Perkament in stukken. Teruggevonden middeleeuwse handschriftfragmenten 197–199
Carine van Rhijn

Åslaug Ommundsen and Tuomas Heikkilä, ed., Nordic Latin Manuscript Fragments: The Destruction and Reconstruction of Medieval Books 201–206
Christoph Flüeler

Caterina Tristano, ed., Frammenti di un discorso storico. Per una grammatica dell'aldilà del frammento 207–212
Roberta Napoletano

Index

Index of Manuscripts 213–223

Eine Überlieferung der Paulusbriefe um das Jahr 800 aus dem Kloster Mondsee

Eine Rekonstruktion aus 211 Fragmenten

Larissa Rasinger, Österreichische Nationalbibliothek
larissa.rasinger@onb.ac.at

Abstract: In the fifteenth century a ca.-800 copy of the Pauline epistles was cut up in the Austrian Benedictine monastery of Mondsee and reused as binding material. Most of the fragments were detached in the nineteenth and twentieth centuries and are today kept in the Austrian National Library as Cod. Ser. n. 2065, but some are still in situ in their host volumes. The large number of surviving pieces – 211 in all – enabled a reconstruction of not only 95 former (partial) leaves, but also of the quire structure of the former manuscript. These reconstructions rely on codicological observations as well as comparisons with other surviving witnesses of the same textual traditions, such as München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 9544.

Keywords: reconstruction, Pauline epistles, textual transmission, Österreichische Nationalbibliothek

Die Fragmente einer Handschrift mit Teilen der Paulusbriefe, welche unter der Signatur Wien, ÖNB, Cod. Ser. n. 2065 [F-rm22][1] in der Österreichischen Nationalbibliothek aufbewahrt werden, sind der Forschung bereits seit längerem als wichtiges Zeugnis karolingischer Buchproduktion in Österreich[2] und als Zeuge einer selten überlieferten Texttradition bekannt.[3] Die ursprüngliche Handschrift

1 O. Mazal–F. Unterkircher, *Katalog der abendländischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek „Series nova" 2/1* (Wien, 1963), 161.

2 Zuerst: F. Unterkircher, *Inventar der illuminierten Handschriften, Inkunabeln und Frühdrucke der Österreichischen Nationalbibliothek, Teil 1: Die abendländischen Handschriften* (Wien, 1957), 173; für weitere (ältere) Literatur siehe Anm. 4 und Anm. 16.

3 Siehe zum Text: H.-J. Frede (Hg.), *Epistulae ad Thessalonicenses, Timotheum* (Vetus Latina 25/1, Freiburg, 1975–1982), 96f.

wurde um das Jahr 800 im Kloster Mondsee in karolingischer Minuskel geschrieben und wird somit der frühesten Produktionsphase des Mondseer Skriptoriums zugewiesen,[4] die nach dem berühmten Psalter von Montpellier[5] auch „Psalter-Stufe" genannt wird.

4 B. Bischoff, *Die südostdeutschen Schreibschulen und Bibliotheken in der Karolingerzeit, Teil II: Die vorwiegend österreichischen Diözesen* (Wiesbaden, 1980), 10 und 16f; für eine genaue Beschreibung der beiden an der Handschrift beteiligten Hände siehe auch: E. Lowe, *Codices Latini Antiquiores. A Palaeographical Guide to Latin Manuscripts Prior to the Ninth Century, Bd. X: Austria, Belgium, Czechoslovakia, Denmark, Egypt and Holland* (Oxford, 1963), Nr. 1513; U. Fröhlich (Hg.), Epistula ad Corinthos I (Vetus latina 22, Freiburg, 1995), 16of.; siehe zur Handschrift und weiterer älterer Literatur auch: B. Bischoff., *Katalog der festländischen Handschriften des neunten Jahrhunderts (mit Ausnahme der wisigotischen), Teil III: Padua–Zwickau, aus dem Nachlaß herausgeg. von B. Ebersperger* (Wiesbaden, 2014), 494 Nr. 7240; sowie außerdem knapp: C. Pfaff, *Scriptorium und Bibliothek des Klosters Mondsee im hohen Mittelalter* (Wien, 1967), 23; Klaus Gamber nimmt dagegen, ausgehend von zum damaligen Zeitpunkt neu entdeckten Blättern eines Regensburger Evangeliars eine Entstehung der Handschriften in Regensburg an, von wo aus sie nach Mondsee verbracht worden seien: K. Gamber, „Fragmentblätter eines Regensburger Evangeliars aus dem Ende des 8. Jahrhunderts", *Scriptorium* 34 (1980), 72–77, hier v.a. 74f; diese Meinung hat sich aber in der Literatur nicht durchgesetzt – siehe dazu in Bezug auf frühere Arbeiten Gambers: K. Holter, „Schrift und Kunst in vorkarolingischer Zeit" in *Von Severin zu Tassilo: Baiernzeit in Oberösterreich. Das Land zwischen Inn und Enns vom Ausgang der Antike bis zum Ende des 8. Jahrhunderts* (Ausstellung des Oberösterreichischen Landesmuseums im Schloßmuseum zu Linz anläßlich der 1200 jährig. Wiederkehr der Gründung des Stiftes Kremsmünster durch Herzog Tassilo III., Linz, 1977), 213–219; zu den deutschen Glossen: R. Bergmann et al., *Katalog der althochdeutschen und altsächsischen Glossenhandschriften, Bd. 4* (Berlin, 2005), 1811f. Nr. 956 – s. hier auch zu weiterer Literatur; I. Reiffenstein, „Mondseer Glossenhandschriften" in, *Die althochdeutsche und altsächsische Glossographie. Ein Handbuch, Bd. 2*, hg. von R. Bergmann–S. Stricker (Berlin–New York, 2009), 1444; Edition: E. v. Steinmeyer, *Die althochdeutschen Glossen, Bd. 1: Glossen zu biblischen Schriften* (Berlin, 1879), 765 Nr. CCCCXVIII; im fast 20 Jahre später erschienenen vierten Band gibt Elias von Steinmeyer das Fragment als „unsigniert und zur Zeit nicht mehr aufzufinden" an: Ders., *Die althochdeutschen Glossen, Bd. 4: Alphabetisch geordnete Glossare. Adespota. Nachträge zu Bd. I–III. Handschriftenverzeichnis* (Berlin, 1898), 660 Nr. 627.

5 Montpellier, Bibliotheque interuniversitaire: H 409; E. Lowe, *Codices Latini Antiquiores. A Palaeographical Guide to Latin Manuscripts Prior to the Ninth Century, Bd. VI: France. Abbeville – Valenciennes* (Oxford, 1953), 29 Nr. 795; sowie zuletzt mit weiterer Literatur: H. Wolter-von dem Knesebeck, „Psalter von Montpellier (Mondsee-Psalter oder Tassilo-Psalter)" in *Karl der Große*

Kunsthistorisch bedeutend ist die große P-Initiale am Beginn des Römerbriefes,[6] die ebenfalls mit dem Psalter von Montpellier und einigen anderen Mondseer Handschriften[7] sowie generell mit der Buchmalerei bayerischer Klöster in Verbindung zu bringen ist.[8]

Von besonderem Interesse ist auch die textliche Tradition, die einer Handschriftengruppe zuzuordnen ist, die neben einer weiteren Mondseer Handschrift (ÖNB Cod. 732) auch den Codex München, BSB, Clm 9544 aus der Bibliothek des Benediktinerklosters Oberaltaich umfasst[9]. Diese Handschriften der Paulusbriefe stechen vor allem durch eine ungewöhnliche Textabfolge heraus. Aufgrund der schwierigen Überlieferungslage von ÖNB Cod. Ser. n. 2065 wurde in der Forschung allgemein und vor allem für die Ausgabe des Korinther-, Thessalonicher- und Timotheus-Briefe bisher die Münchner Handschrift für die Textkollation herangezogen und nicht die textlich nahezu identen Fragmente aus Mondsee.[10]

Im Rahmen eines zweijährigen, von der Österreichischen Akademie der Wissenschaften geförderten Projekts zur Erforschung

---

– *Charlemagne. Karls Kunst. Katalog der Sonderausstellung Karls Kunst vom 20. Juni bis 21. September 2014 im Centre Charlemagne, Aachen*, hg. von P. van den Brink–S. Ayooghi, (Dresden, 2014), 262–264.

6 A. Weiner (Hg.), *Illuminierte Handschriften der Agilolfinger- und frühen Karolingerzeit* (Ausstellungskataloge der Prähistorischen Staatssammlung 16, München, 1989), 35 Nr. 19.

7 K. Holter, „Der Buchschmuck in Süddeutschland und Oberitalien" in *Karolingische Kunst*, hg. von W. Braunfels–H. Schnitzler (Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben 3, Düsseldorf, 1965), 74–114, hier 112 und Abb. 118; wieder abgedruckt bei: G. Heilingsetzer–W. Stelzer, *Kurt Holter. Buchkunst – Handschriften – Bibliotheken. Beiträge zur mitteleuropäischen Buchkultur vom Frühmittelalter bis zur Renaissance Bd. 1* (Linz 1996), 114–156; K. Bierbrauer, *Die Ornamentik frühkarolingischer Handschriften aus Bayern* (Abhandlungen der Bayrischen Akademie der Wissenschaften NF 84, München, 1979), 85–87.

8 Bierbrauer, *Ornamentik* (wie Anm. 7), 86f.

9 Laut Bernhard Bischoff ist die Handschrift wahrscheinlich in Bayern am Anfang des 9. Jahrhunderts entstanden, siehe: B. Bischoff, *Katalog der festländischen Handschriften des neunten Jahrhunderts, Teil 3: Padua–Zwickau*, bearb. von Birgit Ebersperger (Wiesbaden 2014), 247 Nr. 9544.

10 Fröhlich, *Epistula* (wie Anm. 4), 16of.; Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), hierzu 97. ÖNB Cod. 732 enthält nur eine Auswahl der Briefe, siehe dazu weiter unten.

der Fragmente des Klosters Mondsee[11] konnten nun erhebliche Fortschritte bei der Rekonstruktion des ursprünglichen Mondseer Codex mit den Paulusbriefen erzielt werden. Von einem Großteil der Blätter der ehemaligen Handschrift wurden zumindest Bruchstücke – zum Beispiel in Form schmaler Streifchen – identifiziert, wodurch der Textbestand und die Lagenstruktur rekonstruiert werden konnten. Sowohl die bereits bekannten, abgelösten Fragmente als auch neu entdeckte Fragmente in situ wurden digitalisiert und als digitale Rekonstruktion der Handschrift in Fragmentarium zugänglich gemacht.[12] Damit konnte eine neue materielle Basis für zukünftige Texteditionen geschaffen werden, die in diesem Artikel näher erläutert und kontextualisiert wird.

Geschichte der Fragmente

Die Fragmente der Mondseer Paulusbriefe-Handschrift wurden vermutlich seit dem 19. Jahrhundert in mehreren Etappen aus ihren Trägerbänden in der Hofbibliothek, heute Österreichische Nationalbibliothek, abgelöst. Einige Stücke firmierten zunächst eine Zeit lang unter verschiedenen Signaturen, die aber nicht mehr genau rekonstruiert werden können, beispielsweise ist in den Codices Latini Antiquiores „Fragm. 9/8“ als olim-Signatur angegeben und auch auf einem Blatt mit Bleistift vermerkt.[13] In der Folge sind wohl laufend weitere Fragmente der Handschrift aufgetaucht, deren Zusammengehörigkeit erst nach und nach erkannt wurde. Gesichert ist nur, dass ein Konvolut von 47 größeren Blättern und 7 kleinen

11 Siehe zum Projekt https://www.oeaw.ac.at/stipendien-foerderungen/foerderprogramme/godigital/godigital-20-ausgewaehlte-projekte/.

12 Für die Digitalisierung von in situ-Falzstreifen wurde ein Glasprisma verwendet, welches durch die Lichtbrechung im Prisma den Großteil des im Falz v-förmig zusammengedrückten Streifens sichtbar macht bzw. eine Fotografie ermöglicht. Nicht erfasst werden können lediglich 1–2 mm in der Mitte der Falzstreifen, was den großen Nutzen des Prismas für die Digitalisierung aber nur wenig schmälern kann. Siehe dazu ebenfalls in dieser Ausgabe den Aufsatz von I. Dobcheva.

13 CLA X, Nr. 1513 (wie Anm. 4). Weitere Signaturen wurden mit Bleistift im Rundstempel der Nationalbibliothek auf verschiedenen Fragmenten des Konvoluts eingetragen und beziehen sich wohl ebenfalls auf eine Fragmentensignatur wie jene der CLA: „9/1“, „9/2“ und „9/7“.

Fragmenten 1949 als Wien, ÖNB, Cod. Ser. n. 2065 ungebunden aufgestellt wurde.[14] Später wurden die Stücke in Cod. Ser. n. 2065 in einem modernen Halbleineneinband gebunden und durchgehend foliiert. In den folgenden Jahren wurden dem Konvolut weitere Stücke an passender Stelle lose beigelegt und mit ergänzenden Folionummern versehen (6a, 6b, 13a etc.).[15] Hinzu kommen weitere Blätter, die dem Konvolut abermals nachträglich lose beigelegt wurden, ohne sie jedoch in die richtige Reihenfolge zu bringen oder zu foliieren.[16] Einzelne Fragmente wurden außerdem mit Gold-

14 Siehe Akquisitionsbuch Nr. IV (Cod. Ser. n. 2242), fol. 81v.

15 Die ersten beiden erhaltenen Blätter der ursprünglichen Handschrift (Wien, ÖNB, Cod. Ser. n. 2065, fol. 1 und 2 [olim I und II]), bestehen aus jeweils zwei durch Goldschlägerhaut verbundenen Streifen. Dies dürfte erst nach 1963 geschehen sein, da sie im entsprechenden Katalog aus diesem Jahr noch als fol. I–IV angeführt werden: Mazal–Unterkircher, *Katalog* (wie Anm. 1), 161 (Sofern nicht anders angegeben beziehen sich die in der Folge genannten Signaturen immer auf Bestände der Österreichischen Nationalbibliothek [Wien, ÖNB]). Zur Bearbeitung der Fragmente der ÖNB siehe auch: F. Unterkircher, „Fragmenta … felici fato servata in der Österreichischen Nationalbibliothek" in *Scire litteras. Forschungen zum mittelalterlichen Geistesleben*, hg. von S. Krämer–M. Bernhard (München, 1988), 377–381.

16 Die wiederholten Änderungen in der Aufbewahrung und Signierung spiegeln auch die immer wieder differierenden Angaben in der Literatur wieder: zuerst findet sich bei Franz Unterkircher 1957 die Angabe „46ff.": Unterkircher, *Inventar* (wie Anm. 2), 173; 1963 werden in den CLA bereits 50 Blatt aufgenommen, wovon 44 gebunden seien, hinzu kämen zwei weitere schmale Streifen: CLA X, Nr. 1513 (wie Anm. 4); Otto Mazal und Franz Unterkircher, *Katalog* (wie Anm. 15) nennen im selben Jahr dagegen 59 Blatt sowie 3 Papierblätter; Bernhard Bischoff nennt 1980 dagegen wieder 50 Blatt: Bischoff, *Schreibschulen* (wie Anm. 4), 16; zwei Jahre später heißt es, dass „bisher mehr als 60 Blätter oder Fragmente, darunter mehrere Papierblätter mit Leimabdrücken, aufgefunden" wurden: Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 97; 2005 zählt Rolf Bergmann – wohl ausgehend von älterer Literatur wiederum erneut „etwa 50 Blätter, Fälze und zahlreiche Streifen": Bergmann et al., *Katalog* (wie Anm. 4), 1811f. Nr. 956. Zwischenzeitlich war zumindest ein Blatt sogar verschollen (siehe Anm. 4). Zu ähnlich gelagerten Fällen und der Geschichte der Fragmentensammlung der ÖNB siehe auch: A. Fingernagel, „Die Fragmentensammlung der Österreichischen Nationalbibliothek, Sammlung von Handschriften und alten Drucken: Geschichte – Perspektiven" in *Fragmente. Der Umgang mit lückenhafter Quellenüberlieferung in der Mittelalterforschung*, hg. von Ch. Gastgeber et al. (Wien, 2010), 97–107; K. Kaska–F. Simader, „Vom Umgang großer Bibliotheken mit Fragmenten am Beispiel der Österreichischen Nationalbibliothek"

schlägerhaut zu Blättern oder Blattteilen verbunden. Fragmente der Paulusbriefe-Handschrift, deren Zugehörigkeit zum Konvolut erst während des Projekts erkannt wurde, befanden sich auch in der Sammlung unbearbeiteter, loser Fragmente der ÖNB: Fragm. 778, Fragm. 782, Fragm. 814, Fragm. 828, Fragm. 856a, Fragm. 1591 und Fragm. 1632.

Sie wurden im Zuge der Bearbeitung Cod. Ser. n. 2065 angegliedert (siehe die olim-Signaturen in der Gesamtzusammenstellung im Anhang). Heute umfasst das Konvolut daher 211 Einzelfragmente[17], von denen 21 Streifen aufgrund nur einzelner erhaltener Buchstaben textlich nicht eindeutig zuordenbar oder auch gänzlich unbeschrieben sind. Aufgrund der gemeinsamen Überlieferung mit ebenfalls als Falzstreifen in denselben Trägerbänden verwendeten Fragmenten der ursprünglichen Paulusbriefe-Handschrift, sowie der Pergamentbeschaffenheit und der paläographischen Merkmale der wenigen vorhandenen Buchstaben ist die Zuordnung dieser kaum beschriebenen Streifenfragmente trotzdem ausreichend gesichert.

Da die bisherige Foliierung der Einzelstücke in Cod. Ser. n. 2065 teils fehlerhaft war und eine größere Anzahl neuer Stücke identifiziert werden konnte, wurden die Einzelfragmente in eine neue, textlich korrekte Reihenfolge gebracht und eine (Neu-)Foliierung vorgenommen.[18]

Nicht in Cod. Ser. n. 2065 aufgenommen wurden weitere Stücke der Fragmentengruppe, die in situ in Mondseer Handschriften aufgefunden wurden und daher weiterhin in ihren Trägerbänden verbleiben:

Cod. 1953 [F-ksnn] (VDS und Ansetzfalz)
Cod. 2996 [F-mf8a] (Falzverstärkungen)
Cod. 3247 [F-qh63] (Falzverstärkungen)
Cod. 3781 [F-ofhz] (je ein Rest des vorderen und hinteren Ansetzfalzes)
Cod. 3816 [F-zrgd] (Rücken- und Falzverstärkungen)
Cod. 3839 [F-lik8] (Falzverstärkungen)

in *Frammenti di un discorso storico. Per una grammatica dell'aldilà del frammento,* hg. von C. Tristano (Spoleto, 2019), 435–447.

17 Gezählt wurden nur solche Stücke, die nicht – zum Beispiel durch Goldschlägerhaut – miteinander verbunden sind.

18 Die alten Folionummern wurden als olim-Folionummern in der Gesamtzusammenstellung vermerkt.

Cod. 5001 [F-qt15] (Falzverstärkung)
Cod. 5426 (Rücken- und Falzverstärkung)

Für die digitale Rekonstruktion wurden allerdings Abbildungen aller bekannten Fragmente verwendet, und auch in die angehängte Gesamtzusammenstellung konnten die in situ-Stücke integriert werden [F-mjod].

Trägerbände und Makulierung

Für die ausgelösten und heute als Cod. Ser. n. 2065 aufbewahrten Fragmente der Paulusbriefe-Handschrift konnten durch die Neubearbeitung 17 ehemalige Trägerbände mit Provenienz Mondsee identifiziert werden. Bei der Ablösung wurden zumeist keine Notizen angefertigt und nur selten ist ein vormaliger Trägerband auf dem abgelösten Stück vermerkt. Sicher ist, dass die ursprüngliche Handschrift im 15. Jahrhundert zerschnitten und die Makulatur in Mondsee zur Buchbindung verwendet wurde. Dies geschah wohl nicht vor der Jahrhundertmitte, wie aus Datierungen einiger der neugebundenen Handschriften hervorgeht.[19] Für folgende (abgelöste) Fragmente sind der Trägerband und die Verwendungsart wie angegeben bekannt:

Folionummer	**Träger-band**	**Verwendungsart**
fol. 13, fol. 16 (Blattteile 16-1 bis -7) und fol. 17 (Blattteile 17-1, -2, -3, -5, -7 und -8) (alle olim Fragm. 856a)	Cod. 3781	Falzverstärkungen
fol. 14 (olim 6a)	Cod. 5410	Rückenverstärkung
fol. 15 (olim 6b)	Cod. 5410	Rückenverstärkung
fol. 18 (Blattteil 18-1; olim 6c)	Cod. 5426	Falzverstärkungen

19 So kaufte Leonhard Kellner die Handschrift Cod. 2996 – möglicherweise noch ungebunden – 1435 in Wien. In einer anderen Mondseer Handschrift (Cod. 3816) ist der Mondseer Professe Hieronymus als Vorbesitzer vermerkt – er befand sich jedoch erst ab 1451 im Kloster. Eine weitere Handschrift (Cod. 3247) ist in das Jahr 1452 datiert.

fol. 18 (Blattteil 18-2; olim Fragm. 814)	Cod. 818	Falzverstärkungen
fol. 22 (Blattteil 22-2; olim 10A)	Cod. 5426	Falzverstärkungen
fol. 24 (olim 11a)	Cod. 1311	Hinterdeckelspiegel
fol. 27, fol. 37 (Blattteile 37-2 bis -6), fol. 41, fol. 73 und fol. 74 (Blattteile 74-3 und -4) (alle olim Fragm. 778-1 bis -14) fol. 72 (Blattteil ohne mit Goldschlägerhaut verbundene Streifen)	Cod. 2996	Falz- und Rückenverstärkungen
fol. 28 (olim 23a)	Cod. 818	Vorderdeckelspiegel
fol. 29 (olim Fragm. 814)	Cod. 818	Falzverstärkungen
fol. 30 (olim 13a)	Cod. 5410	Falzverstärkungen
fol. 31 (olim 14) und fol. 34 (olim 17)	Cod. 3781	Vorderdeckelspiegel mit Ansetzfalz; ein Rest des Ansetzfalzes, der nach der Ablösung des Spiegelblattes in situ im Trägerband verblieben ist, befindet sich zwischen fol. 12/13
fol. 32 (olim 15) und fol. 33 (olim 16)	Cod. 3781	Hinterdeckelspiegel mit Ansetzfalz; ein Rest des Ansetzfalzes, der nach der Ablösung des Spiegelblattes in situ im Trägerband verblieben ist, befindet sich zwischen fol. 402/403
fol. 36 (olim 17b)	Cod. 1370	Vorderdeckelspiegel und Hinterdeckelspiegel
fol. 44 (olim 23)	Cod. 3586	Vorderdeckelspiegel
fol. 45 (23a2)	Cod. 4999	Hinterdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 46 (olim 24)	Cod. 3816	Vorderdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 47 (olim 25)	Cod. 3816	Hinterdeckelspiegel mit Ansetzfalz

fol. 49 (olim 25a und Fragm. 1612)	Cod. 5410	Falzverstärkungen, für zwei Streifen findet sich die falsche Angabe „aus Cod. 5001“, sie stammen aufgrund der gleichen Größe wahrscheinlich ebenfalls aus Cod. 5410
fol. 50 (olim 25b und Fragm. 1612)	Cod. 5410	Falzverstärkungen
fol. 51 (Blattteil 51-1: olim Fragm. 828)	Cod. 5001	Falzverstärkungen
fol. 51 (Blattteil 51-2: olim 25c)	Cod. 4999	Vorderdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 54 (olim 26a)	Cod. 3586	Hinterdeckelspiegel
fol. 56 (Blattteil 56-1: olim 43)	wahrscheinlich aus Cod. 5162	Vorderdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 58 (olim 43a)	Cod. 3197	Vorderdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 60 (olim 43b)	Cod. 3197	Hinterdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 62 (olim 44)	wahrscheinlich aus Cod. 5162	Hinterdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 69 (olim 29a)	Cod. 3247	Hinterdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 70 (olim 29b)	Cod. 3247	Vorderdeckelspiegel mit Ansetzfalz
fol. 77 (olim 32) und fol. 84 (olim 37)	wahrscheinlich aus Cod. 2049	Spiegelblatt
fol. 81	Cod. 5001	Falzverstärkungen

Wie aus dieser Auflistung hervorgeht, fanden die Fragmente bei der Bindung der Trägerbände auf verschiedene Art Verwendung. Es wurden sowohl ganze Blätter als auch kleinere Zuschnitte als Spiegelblätter eingeklebt, breitere Streifen für die Rückenverstärkungen

zugeschnitten und schmale Streifen verschiedener Länge als Verstärkung in den Fälzen verarbeitet. Abgelöste Stücke, für die kein Trägerband bekannt ist (Cod. Ser. n. 2065, fol. 27), zeigen einen kleinen quadratischen Zuschnitt. Sie wurden wohl im Rücken zwischen den Bünden verklebt.

Aus der Verwendung der Blätter der ursprünglichen Handschrift können Informationen über die Einbandwerkstatt von Mondsee gewonnen werden. Es lassen sich verschiedene Vorgehensweisen bei der Verwendung makulierter Blätter erkennen: die Verarbeitung mehrerer Blätter in einem Trägerband und umgekehrt die Verstreuung einzelner Blätter über mehrere Trägerbände. So zeigt beispielsweise Cod. 3816 Fragmente von drei aufeinanderfolgenden Blättern der Paulusbriefe als Spiegelblätter (abgelöst), Rücken- und Falzverstärkungen. Bei Codd. 818, 2996 und 5410 wurden Blätter, die in der Paulusbriefe-Handschrift in größeren Abständen aufeinanderfolgten, jeweils im selben Trägerband verarbeitet. Zum Beispiel wurde in Cod. 2996[20] eine Hälfte eines ursprünglichen Doppelblattes als Spiegelblatt (Cod. Ser. n. 2065, fol. 72) verwendet, die andere Hälfte wurde zu Streifen und kleinen quadratischen Stückchen zerschnitten und in den Fälzen und im Rücken verarbeitet. Dieses Doppelblatt umschloss in der Ursprungshandschrift das mittlere Blatt einer Lage, dessen eine Hälfte ebenfalls in den Fälzen von Cod. 2996 verarbeitet wurde. Außerdem wurden Fragmente von drei weiteren Blättern der Paulusbriefe verwendet (Cod. Ser. n. 2065, fol. 27, 37 und 41). Ein anderes Blatt mit dem Text des ersten Briefs an die Korinther (Cod. Ser. n. 2065, fol. 18 (olim 6c und Fragm. 814-2)) wurde dagegen auf zwei verschiedene Trägerbände aufgeteilt: Cod. 818 und Cod. 5426. Letzterer nahm außerdem die gegenüberliegende Doppelblatthälfte dieses Blattes auf (Cod. Ser. n. 2065, fol. 22), wogegen in der Bindung von Cod. 818 die Fragmente zweier weiterer Blätter (Cod. Ser. n. 2065, fol. 28 und 29) Verwendung fanden. Auch hier

20 Neben den Cod. Ser. n. 2065 zuzuordnenden Fragmenten beinhaltet die Handschrift noch ein hebräisches Fragment (http://data.onb.ac.at/rec/AC13974256) sowie einen schmalen Streifen, der den berühmten althochdeutschen Mondseer Fragmenten (Cod. 3093*) zuzuweisen ist, siehe E. Krotz–K. Kaska, „Ein neues Mondseer Fragment", *Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur* 145 (2016), 82–88.

ergibt sich eine Verbindung von zwei Trägerbänden, da die zweite Doppelblatthälfte des Blattes Cod. Ser. n. 2065, fol. 28 außerdem Verwendung als Falzverstärkungen in Cod. 3839 fand.

Diese Beobachtungen lassen Rückschlüsse auf die Arbeitsweise in der Mondseer Bindewerkstatt zu: Angenommen werden kann, dass im 15. Jahrhundert eine (Neu-)Bindung einer größeren Anzahl von Handschriften vorgenommen wurde. Für diese benötigte man Makulatur und wählte dafür die Paulusbriefe-Handschrift aus, deren Bindung dazu zunächst aufgelöst wurde, worauf ganze erhaltene Doppelblätter hindeuten. Anschließend wurde der so gewonnene Stapel an Pergamentmakulatur nach und nach bei den Bindearbeiten der Trägerbände verarbeitet. Der Buchbinder folgte bei der Verarbeitung offensichtlich nicht der originalen Abfolge der Blätter: Waren aufeinanderfolgende (bzw. ineinanderfolgende) Doppelblätter gerade passend, fanden sie in einem einzelnem Trägerband Verwendung, blieben Reste von zurechtgeschnittenen (Doppel)Blättern übrig, konnten diese auch erst später an passender Stelle Verwendung finden. In einem nächsten Schritt müssten nun die Mondseer Einbände genauer untersucht werden, um vielleicht durch die Einbandtechnik Hinweise auf näher zusammengehörige Bände einer Buchbindewerkstatt bzw. eines Buchbinders zu gewinnen. Der Einbandschmuck, der in vielen Fällen nur aus Streicheisenlinien besteht, erwies sich bisher jedenfalls als zu wenig aussagekräftig.[21]

Erhaltungszustand

150 Jahre wissenschaftliche Beschäftigung und verschiedene physische Rekonstruktionsversuche führten zu einem unbefriedigenden konservatorischen Zustand von Cod. Ser. n. 2065. Die heutige

21 Zu den Einbänden aus Mondsee, die im Rahmen des Projekts noch näher bearbeitet werden, siehe: K. Holter, „Die Buchkunst im Kloster Mondsee“ in *Das Mondseeland. Geschichte und Kultur, [Katalog der] Ausstellung des Landes Oberösterreich [in] Mondsee* (Linz, 1981), 185–221 und Katalogteil 451–462; sowie: Ders., „Salzburg, Mondsee, Wilhering. Beiträge zur Geschichte des spätmittelalterlichen Bucheinbandes“ in *De libris compactis miscellanea. Bibliotheca Wittockiana* (Brüssel, 1984), 43–62, hier 53. Im Mittelpunkt dieser Publikationen stehen allerdings vor allem die Blindstempeleinbände.

materielle Überlieferungssituation reicht, wie bereits erwähnt, von fast vollständig erhaltenen Doppelblättern über Einzelblätter und mittelgroße bis kleine Stücke bis hin zu dünnen Streifen. Hinzu kommen drei auf Papierblätter abgenommene Leimabklatsche, die zusammen mit den dazugehörigen Pergamentblättern ebenfalls im Konvolut erhalten sind. Vor allem Streifenfragmente sind häufig mit Goldschlägerhaut restauratorisch zu Blättern verbunden und ein Teil der Blätter – teilweise durch angesetzte Papierergänzungen – in einen modernen Einband eingebunden.

Häufig finden sich auch nachträgliche Vermerke auf den Fragmenten selbst: Neben der aktuellen Foliierung gibt es eine ältere Bleistiftfoliierung, die teilweise im 20. Jahrhundert unter etlichen Ergänzungen angebracht wurde. Daneben wurden teilweise mit Tinte oder Bleistift moderne Zitate der jeweiligen Textstelle auf dem Stück selbst oder auf überstehender Goldschlägerhaut angebracht, die zum Teil ungenau oder nicht korrekt sind.

Zu diesen modernen Vermerken treten vielfältige Spuren der ehemaligen Verwendung als Makulatur in Bucheinbänden. Zu ihnen zählen die Signaturen der ehemaligen Trägerbände, die teilweise bereits eingetragen wurden, als sich die als Spiegelblätter verwendeten Fragmente noch in situ befanden. (In anderen Fällen wurden sie erst nach deren Ablösung als nachträglicher Hinweis auf den Trägerband angebracht.) Ehemalige Spiegelblätter weisen in einigen Fällen Rostspuren von den Beschlägen der Trägerbände auf; als Ansetzfälze oder Falzverstärkungen verwendete Stücke zeigen Löcher für die Fäden der Bindung des Trägerbandes. Cod. Ser. n. 2065, fol. 36 (olim 17b) wurde als Spiegelblatt verwendet und zur Eintragung eines Inhaltsverzeichnisses der Trägerhandschrift (Cod. 1370) zur Hälfte palimpsestiert. Teilweise haben aber auch Leimreste und abgeriebene oder durch Abklatsch verloren gegangene Stellen den Text unleserlich gemacht.

Für die Bearbeitung und Digitalisierung der Fragmente wurde der moderne Einband aufgelöst; die restauratorisch durch Anstückung angefügten Papierergänzungen wurden, soweit möglich, entfernt. Mit Goldschlägerhaut verbundene Fragmente wurden im Verband belassen, auch wenn zugehörige Fragmente aufgefunden werden konnten. Sie werden nun ausschließlich digital zusammengefügt.

Rekonstruktion

Für die Rekonstruktion der materiellen und textlichen Struktur der ursprünglichen Handschrift gehen kodikologische und inhaltliche Studien Hand in Hand. Da die Zugehörigkeit der Fragmente zu einer speziellen Überlieferungsgruppe der Paulusbriefe bereits bekannt ist, lassen sich erste Grundannahmen für die Textzusammenstellung treffen. Hauptvertreter dieser Gruppe, die textlich einem speziellen Zweig der norditalienischen Vulgata-Überlieferung angehört, der eng mit der sogenannten Misch-Vulgata verwandt ist,[22] ist die oben bereits erwähnte Handschrift München, BSB, Clm 9544. Sie weist eine ungewöhnliche Abfolge der Paulusbriefe auf:[23] Röm, 1–2 Kor, Gal, Kol, Laod, Eph, Phil, 1–2 Th, 1–2 Tim, Tit, Phlm und Hebr. Ebenfalls dieser Gruppe zugehörig ist eine weitere Mondseer Handschrift aus der ersten Phase der Buchproduktion des Klosters (Wien, ÖNB, Cod. 732, fol. 64–178),[24] die jedoch nur die Briefe Röm, 1 Kor, 2 Th und Phlm überliefert. Ein genauer textlicher Vergleich zeigt, dass Clm 9544 so nahe mit den Fragmenten in Cod. Ser. n. 2065 verwandt ist, dass eine gemeinsame Vorlage angenommen werden kann.[25] Damit ist als Arbeitshypothese zunächst anzunehmen, dass die Abfolge der Briefe in beiden Handschriften dieselbe ist. Tatsächlich ist für die Fragmente in Cod. Ser. n. 2065 aus erhaltenen Briefübergängen die Anordnung der Briefe von Röm bis 2 Tim gesichert. Die Forschung ist hier bisher von einem Ende der Überlieferung mit 1 Tim 5,8 ausgegangen, neu entdeckte Fragmente erweitern die Überlieferung: Im Fall des 1. Timotheusbriefs sind die erhaltenen Verse nun bis 5,21 bekannt (Cod. Ser. n. 2065, fol. 91 (olim Fragm. 1569)). Gänzlich neu ist die Textüberlieferung zum 2. Timotheusbrief, für den die Textstelle 2 Tim 1,1–12 sowie Teile von dessen Kapitelliste (Cod. Ser. n. 2065, fol. 92) neu aufgefunden wurden und

22 Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 160.

23 Siehe zum Text: Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3) 158–160.

24 Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 96, 159; siehe außerdem: CLA X, Nr. 1487 (wie Anm. 4).

25 Beide Handschriften zeigen zudem gleichlautende Korrekturen: Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 158–160 – darüber hinaus äußert sich Frede zum Vorlage-Kopieverhältnis aber nicht; siehe auch: Fröhlich, *Epistula* (wie Anm. 4), 160f.

der Forschung nun ebenfalls via Fragmentarium zugänglich ist.[26] Trotzdem fehlt im Vergleich zur Münchner Handschrift weiterhin jede Spur der anschließenden drei Briefe Tit, Phlm und Hebr, sodass in textlicher Hinsicht zumindest nicht auszuschließen ist, dass die zerschnittene Handschrift mit 2Tim endete.[27] Zusätzlich zu den Texten der Briefe selbst finden sich in Cod. Ser. n. 2065 Fragmente der Capitula und Prologe zu den einzelnen Briefen sowie eine dem Briefkorpus vorangestellte Vorrede, wie sie in gleicher Weise auch in der Münchner Handschrift zu finden sind.[28] Keine Fragmente erhalten haben sich von einem sogenannten Argument zum Römerbrief, das aber trotzdem in der ursprünglichen Handschrift von Cod. Ser. n. 2065 sehr wahrscheinlich vorhanden war. Es tritt in der Regel gemeinsam mit dem Prolog „Primum quaeritur" auf und befindet sich auch in der Münchner Handschrift.[29] Ebenfalls mit einiger Sicherheit auch für die Fragmente rund um Cod. Ser. n. 2065 angenommen werden kann eine – ebenfalls nicht erhaltene – *Concordia epistularum*, nach ihrer Bezeichnung unter anderem in der Münchner Handschrift auch *Capitulatio de omnibus epistulis* genannt. Es handelt sich um eine Art Konkordanz zu 56 Themen des christlichen Glaubens, zu denen die Parallelen in den Paulusbriefen angegeben werden. Diese Konkordanz setzt die Briefreihenfolge, wie sie auch in Cod. Ser. n. 2065 gegeben ist (Kol…Th), voraus[30] und war der Handschrift vorangestellt. Aufgrund dieser inhaltlichen

26 Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 97; Fröhlich, *Epistula* (wie Anm. 4), 161.

27 Zu kodikologischen Überlegungen zu dieser Frage siehe unten.

28 Vorrede „Primum quaeritur" s.: Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 159 (hier „PROL Pauli"); Fröhlich, *Epistula* (wie Anm. 4). Diese Vorrede ist der einzige zur Vulgata gehörige Paulus-Prolog; die Reihenfolge der hierin behandelten Briefe … Phil, Kol, Th … orientiert sich nicht an deren Chronologie, sondern nach sich steigernder Vollkommenheit der Adressaten. Sie stimmt daher nicht mit der Reihenfolge der Briefe im Text überein, was man bei späteren Rezensionen des Prologs bereits geändert hat. Sie begegnet aber noch im Münchner Textzeugen BSB, Clm 9544 und eben den Paulusbriefe-Fragmenten rund um Cod. Ser. n. 2065, sowie wenigen anderen Handschriften. Siehe hierzu: Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 99–101; siehe auch: A. Souter, *Pelagius's Expositions of Thirteen Epistles of St. Paul* (Texts and Studies IX, 2, 1926), 3–126.

29 „Romani ex Iudaeis" s. Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 101 (hier „PROL Rm Arg").

30 „De unitate ecclesiae" s. Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 106, 158 (hier „AN conc").

Überlegungen ist es daher wahrscheinlich, dass der ursprüngliche Beginn und das ursprüngliche Ende[31] der Handschrift heute vollständig verloren sind. Dies erschwert in weiterer Folge eine genaue materielle Rekonstruktion der Handschrift.

Insgesamt sind heute 95 Blätter der ursprünglichen Pergamenthandschrift in zumindest einem kleinen Bruchstück erhalten, wobei aus den Fragmenten in Cod. Ser. n. 2065 allein 91 Blatt gebildet werden können. Hinzu kommen drei weitere Blätter, welche fragmentarisch als Rückenverstärkungen in situ in Cod. 3816, als Falzverstärkungen in Cod. 3839 (zwischen ff. 84/85, 139/140 und 176/177) sowie als vorderes Spiegelblatt mit Ansetzfalz in Cod. 1953 erhalten sind.

Die ursprüngliche Blattgröße von mindestens 290 × 188 mm sowie die Zeilenzahl von durchgehend 19 Zeilen kann anhand einiger vollständig erhaltener Blätter eindeutig erfasst werden. Von etlichen weiteren Blättern sind zudem mehrere Einzelteile erhalten und waren auch bereits vor der Bearbeitung durch das Projekt mit Goldschlägerhaut miteinander verbunden. In anderen Fällen konnten weitere Blätter oder Blattteile rekonstruiert werden, teilweise ist es sogar möglich, Blätter fast vollständig aus mehreren Fragmenten zusammenzusetzen. Beispielsweise kann ein fast zur Gänze erhaltenes ursprüngliches Doppelblatt aus Cod. Ser. n. 2065, fol. 74 – das wiederum aus etlichen Streifenfragmenten und einem größeren Blattteil zusammengesetzt werden konnte (darunter auch ehemalige Stücke der Fragmentensammlung: olim Fragm. 778-11 und 778-14) – und drei noch in situ befindlichen Falzstreifen in Cod. 2996 (zwischen fol. 55/56, 67/68 und 151/152) rekonstruiert werden. Auch die Stücke Cod. Ser. n. 2065, fol. 46 (olim 24) und fol. 47 (olim 25) stellen jeweils die oberen zwei Drittel eines Einzelblattes dar und können durch zwei Querstreifen, die in der Rückenverstärkung von Cod. 3816 verarbeitet wurden (noch in situ) zu zwei Blättern vervollständigt werden.[32]

31 Wenn man nicht von einem Ende mit 2 Tim ausgehen will.

32 Die zwei so rekonstruierten Blätter waren zwei aufeinanderfolgende Seiten der Ursprungshandschrift. Ein drittes, direkt nachfolgendes Blatt ist repräsentiert durch einen Längs- und einen Querstreifen, die sich ebenfalls als Rückenverstärkungen in Cod. 3816 befinden.

Aus den erhaltenen Blättern und dem bekannten Text, aber auch aus rekonstruierbaren Lagen, kann abgeschätzt werden, wie viele Blätter an den Überlieferungslücken heute in etwa fehlen, woraus wiederum eine ungefähre Abschätzung des ursprünglichen Umfangs abgeleitet werden kann. Aus den Lagenrekonstruktionen im Bereich von besser erhaltenen Teilen der Handschrift kann das Fehlen von 13 Blättern mit einiger Sicherheit festgestellt werden. Aus Rekonstruktionen des Textumfangs gemäß der Überlieferungstradition ergeben sich – vorsichtig geschätzt – mindestens weitere 35–40 fehlende Blätter für den übrigen Text der (vorhandenen) Briefe, die zumeist nur durch Einzelblätter oder kleine Blattteile repräsentiert sind.[33] Daraus ergibt sich inklusive der erhaltenen 95 Blätter – ausgehend von einem Ende mit 2Tim und bei aller gebotenen Vorsicht – ein ursprünglicher Umfang von mindestens 143 Blatt.

Wenn man annimmt, dass die Wiener Handschrift bezüglich der enthaltenen Texte eine genaue Schwesterhandschrift von Clm 9544 ist, fehlen im Anschluss an 2 Tim die Tit, Phlm und Hebr. Für sie wären ca. 23 weitere Blätter zu veranschlagen, wenn, was anzunehmen ist, das Layout gleichbleibt. Zusätzlich fehlen mit ziemlicher Sicherheit, wiederum aus Vergleich mit Clm 9544, zu Beginn der Handschrift ein einleitendes Argument zum Römerbrief,[34] sowie die *Concordia epistularum*.[35] Da hier nicht unbedingt von einem gleichbleibenden Layout auszugehen ist, kann man den Umfang nur grob aus dem Vergleich mit der knapp 170 Blätter[36] umfassenden

33 Möglich sind solche Schätzungen durch den Text, da ausgehend von vollständig erhaltenen Blättern mit Hilfe eines Textverarbeitungsprogramms abgeschätzt werden kann, mit wie vielen Zeichen pro Seite bzw. Blatt des Originals gerechnet werden kann. Anschließend kann der Zeichen-Umfang der Fehlstellen im fragmentarisch überlieferten Briefkorpus ermittelt und so errechnet werden, wie viele Blatt zwischen zwei vorhandenen Textstellen in etwa fehlen.

34 Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 101.

35 Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 106.

36 Laut Bernhard Bischof umfasst der Kodex 161 Blatt und ist vollständig erhalten: B. Bischoff, *Die südostdeutschen Schreibschulen und Bibliotheken in der Karolingerzeit, Teil I: Die bayrischen Diözesen* (Wiesbaden 1960), 264. Tatsächlich ist die heute 161 Folia zählende Handschrift nicht vollständig erhalten, da 8 Blätter fehlen, siehe hierzu: Frede, *Epistulae* (wie Anm. 3), 158; sowie: K. Halm

Münchner Handschrift ableiten, die ein ähnliches Format besitzt. Dort umfassen die Texte 6 Blatt.[37]

Für die Wiener Paulusbriefe-Handschrift kann daher ein Umfang von 143+23+6? Blättern, in Summe also circa 170 Blättern, rekonstruiert werden.

Untersuchungen zum genauen ursprünglichen Lagenaufbau gestalten sich schwieriger; in die Überlegungen miteinbezogen werden muss: der Umfang der Fehlstellen auf Grundlage des Textes, die Abfolge von Haar- und Fleischseiten der Pergamentblätter,[38] der angenommene Umfang der Einzellagen und möglicherweise vorhandene Kustoden. Ausgehen kann eine solche Untersuchung nur von erhaltenen Doppelblättern, die einen ersten Anhaltspunkt bieten. Können mehrere Doppelblätter auf- bzw. ineinanderfolgend zusammengelegt werden, ergeben sich daraus Hinweise auf Lagenumfänge. Im vorliegenden Fall war anhand einer vollständig erhaltenen Lage (Lage 12: fol. 36 (olim 17) bis fol. 43 (olim 22)) schnell die Arbeitsthese von durchgehenden Quaternionen aufgestellt. Wichtig hierfür war außerdem, dass dieser vollständige Quaternio auf eine Lage (Lage 11) folgt, von welcher ebenfalls das äußerste Doppelblatt erhalten ist, was den Umfang zusätzlich bestätigt. Durch Schätzungen zur Zahl der zwischen vorhandenen Seiten fehlenden Blätter anhand des Textes konnte die Abfolge der Quaternionen für die Blätter ab fol. 12 (olim 6) rekonstruiert und durch Überprüfung der Abfolge von Haar- und Fleischseiten zusätzlich untermauert werden. Durch erhaltene Kustoden an zwei Lagenenden (auf fol. 25v für Lage 9 und fol. 76v für Lage 17) bestätigte sich diese Rekonstruktion, warf allerdings auch Fragen zur Lagenfolge des ersten Teils vor fol. 12 der ursprünglichen Handschrift auf, für den sich die Überlieferungslage außerdem deutlich schlechter darstellt (nur schätzungsweise ein

et al., *Catalogus codicum latinorum Bibliothecae Regiae Monacensis, Bd.: 2,1, Codices num. 8101 – 10930* (München, 1874), 101 Nr. 802.

37 K. Halm et al., *Catalogus* (wie Anm. 34), 101 Nr. 802.

38 Grundsätzlich sind einander jeweils die gleichen Seiten des Pergaments zugewandt, d.h. im aufgeschlagenen Buch sah man entweder zwei Haar- oder zwei Fleischseiten. Darüber hinaus war die erste Recto- und letzte Versoseite der meisten Lagen wohl immer eine Haarseite. Der Lagenaufbau der karolingischen Handschriften des Mondseer Skriptoriums wurde bisher nicht untersucht.

Drittel der Blätter erhalten, davon nur ein Doppelblatt). Hierfür konnte nicht mehr von Quaternionen ausgegangen werden: Aufgrund der erhaltenen Kustode 9, welche sich auf dem erhaltenen Blatt Cod. Ser. n. 2065, fol. 25 (olim 12) befindet, müssen sich davor weitere 8 Lagen befunden haben. Die erhaltenen Teile lassen hier auf weitere zwei Quaternionen mit der Lagennummer 7 und 8 schließen. Davor müssen sich folglich weitere 6 Lagen befunden haben, für die aber auch unter Einbeziehung der vermuteten fehlenden Blätter, nicht genügend Folios für 6 Quaternionen vorhanden gewesen sein können. Aufgrund der geschätzten Blattzahl für diesen ersten Abschnitt liegt die Vermutung nahe, dass es sich um Ternionen gehandelt haben muss. Der Verdacht wird erhärtet durch ein erhaltenes Doppelblatt (fol. 8 (olim 4 und Fragm. 1591-3)/fol. 9 (olim Fragm. 1591-1 und -2)), bei dem es sich um eine Lagenmitte gehandelt haben muss, und das sich ausgehend von einer Abfolge von Ternionen vor Lage 7 tatsächlich als mittleres Doppelblatt der Lage 5 einpassen lässt. Obwohl hier natürlich aufgrund der schlechten Überlieferungslage Vorsicht geboten ist, erscheint die rekonstruierte Lagenfolge in Abstimmung mit dem erhaltenen und vermuteten Text durchaus schlüssig.

Betrachtet man nun abermals den aus Quaternionen zusammengesetzten Teil der Handschrift, ergeben sich weitere Unklarheiten für das Ende der Handschrift, da von der letzten (durch Fragmente repräsentierten) Lage 20 nur mehr vier Einzelblätter erhalten sind. Schätzungen zum Umfang des verloren gegangenen Textes – sowohl der Lücken von 1Tim und 2Tim als auch der nicht repräsentierten Briefe Tit, Phlm und Hebr – lassen jedoch abermals Rückschlüsse auf den Lagenaufbau zu: Für den Text der zwei Timotheusbriefe waren ursprünglich vermutlich weitere sechs Blätter vorhanden, wovon vier Blätter notwendig sind, um die Lage 20 als Quaternio zu vervollständigen. Die folglich verbleibenden zwei Blätter der Timotheusbriefe, legen die Vermutung nahe, dass es eine weitere Quaternio-Lage 21 gegeben haben muss, deren fehlende 6 Blätter durch die Briefe an Titus und Philemon, sowie den Beginn des Hebräerbriefes zu vervollständigen wären. Für den noch ausständigen Text des Hebräerbriefes, waren schließlich rund 18 weitere Blätter notwendig, wobei denkbar wäre, dass hierzu zwei Quaternio-Lagen

um angefügte Einzelblätter ergänzt wurden oder, wie so häufig bei Handschriften, die letzte Lage einen anderen Umfang besaß.

Zusammenfassend lässt sich daher ein ursprünglicher Lagenaufbau aus insgesamt 6 Ternionen und anschließend wahrscheinlich 17 Quaternionen vermuten, wobei die Ternio-Lagen sowie die ersten 15 Quaternionen als annähernd gesichert erscheinen. Über den Aufbau des Endes der Handschrift lassen sich dagegen nur Vermutungen anstellen.[39]

Die vorhandenen Fragmente bieten bisher kaum Anhaltspunkte für die Gründe der Makulierung der karolingischen Handschrift im 15. Jahrhundert. Wenn man davon ausgeht, dass es sich bei Cod. Ser. n. 2065 tatsächlich um eine Parallelüberlieferung von Clm 9544 handelt, fällt auf, dass gerade das Ende des Textes durch keine Fragmente repräsentiert ist. Vielleicht war der Kodex schon im Spätmittelalter unvollständig, was möglicherweise auch zur Makulierung führte. Noch zu überprüfen ist, ob vielleicht zu dieser Zeit neue Handschriften oder gedruckte Bände die alte Handschrift der Paulusbriefe ersetzt haben könnten.

Die genaue Erfassung, Beschreibung und Digitalisierung aller Cod. Ser. n. 2065 zugehörigen Blätter bzw. Blattteile, seien es abgelöste Makulaturfragmente, Leimabklatsche oder in situ-Fragmente, erlaubt nun erstmals eine gesamtheitliche Einordnung dieses frühen Produkts des karolingischen Skriptoriums von Mondsee. Durch die inhaltliche und materielle Rekonstruktion im digitalen Raum kann der Forschung ein weiteres Untersuchungsobjekt nicht nur für die Überlieferung der Paulusbriefe im Frühmittelalter, sondern auch für die Erforschung karolingischer Buchproduktion in Österreich zur Verfügung gestellt werden.

39 Würde man aufgrund dieser Vermutungen noch den Schritt zu einer Lagenformel wagen, sähe diese unter Berücksichtigung des unklaren Schlussteils (kursiv) wie folgt aus: $(6.\mathrm{III})^{36} + (15.\mathrm{IV})^{156} + \mathit{(2.IV)}^{172}$.

Anhang: Gesamtzusammenstellung der Fragmente

Im Folgenden wird eine Gesamtzusammenstellung aller erhaltenen Fragmente der Paulusbriefe-Handschrift rund um Cod. Ser. n. 2065 gegeben, die nicht nur alle Stücke dieses Konvoluts auflistet, die repräsentierten Textstellen wiedergibt und die jeweils an anderer Stelle erhaltenen Fragmente beiordnet. Die Liste ist nach repräsentierten Einzelblättern geordnet, die vorangestellte Nummerierung bezieht sich daher auf die jeweils – zumindest in einem kleinen Bruchstück – erhaltenen Blätter. Es folgt die Signatur des jeweiligen Fragments, handelt es sich dabei um ein Stück im Konvolut Cod. Ser. n. 2065 wird – sofern nicht anders angegeben—nur dessen Folionummer zitiert. Am Ende der Tabelle sind Stücke, welche zwar als Bruchstück der Paulusbrief-Handschrift identifiziert werden konnten, deren genaue Textstelle jedoch unklar bleibt, zusätzlich aufgelistet.

Blätter	**Signatur**	**Inhalt**
	(sofern nicht anders angegeben beziehen sich die Folionummern auf Cod. Ser. n. 2065!)	
1	fol. 1, olim I	*Praefatio in epistulas Pauli* (Prolog *Primum quaeritur*);
2	fol. 2, olim II	*Praefatio in epistulas Pauli* (Prolog *Primum quaeritur*);
3	fol. 3r, olim 1	Kapitelliste zum Brief des Paulus an die Römer (Frede, KA A (De Bruyne M)), (3v) *Praefatio* und Röm 1,1–3;
4	fol. 4, olim Fragm. 782-1	Röm 1,4–13;
5	fol. 5, olim Fragm. 1632-1	Röm 1,14–17, Röm 1,21–23 (nur einzelne Silben vorhanden);
6	fol. 6, olim 2	Röm 3,12–13, Röm 3,19;
7	fol. 7, olim 3	Röm 5,15–16, Röm 6,2–4 (beide Seiten mit stark beschnittenem Rest der jeweils zweiten Spalte);

8	fol. 8, olim 4 und Fragm. 1591-3	Röm 8,30–39, Röm 9,1–5;
9	fol. 9, olim Fragm. 1591-1 und -2	Röm 9,6–8, Röm 9,10–12, Röm 9,14–21;
10	fol. 10, olim 5	Röm 11,26–12,4;
11	fol. 11, olim Fragm. 1569	Röm 14,4–6, Röm 14,8–11 (starker Textverlust);
12	fol. 12, olim 6	Röm 15,8–22 (mit Textlücken);
13	fol. 13, olim Fragm. 856a-1 und a-6	Röm 16,5-20;
14	fol. 14, olim 6a	Röm 16,21–27, Kapitelliste zum 1. Brief des Paulus an die Korinther (Frede, KA A);
15	fol. 15, olim 6b	Kapitelliste zum 1. Brief des Paulus an die Korinther (Frede, KA A);
16	fol. 16, olim Fragm. 856a-2	1 Kor 1,17-2,2 (leichter Textverlust);
17	fol. 17, olim Fragm. 856a-3, -4, -5	1 Kor 2,3–9, 1 Kor 2,10–3,1 (leichter Textverlust);
18	fol. 18, olim 6c und Fragm. 814-2	1 Kor 3,1–18;
19	fol. 19, olim 7	1 Kor 3,18–4,9;
20	fol. 20, olim 8	1 Kor 4,9–5,3;
21	fol. 21, olim 8a und 9	1 Kor 6,19–7,15;
22	fol. 22, olim 10 und 10A	1 Kor 7,15–30;
23	fol. 23, olim 11	1 Kor 8,4–9,6;
24	fol. 24, olim 11a	1 Kor 9,6–9,19 (Textverlust);
25	fol. 25, olim 12	1 Kor 12,11–14, 1 Kor 12,23–27 (leichter Textverlust);
26	Wien, ÖNB, Cod. 3839: Streifenfragmente in situ zw. ff. 84/85, 139/140 und 176/177	1 Kor 14,2–12 (nur einzelne Zeilen vorhanden);
27	fol. 26, olim 13	1 Kor 14,28–36, 1 Kor 14,39–15,6;
28	fol. 27, olim Fragm. 778-7, -8, -9 und -10	1 Kor 15,10–12, 1 Kor 15,15–16, 1 Kor 15,20–22, 1 Kor 15,24–25 (mit schwerem Textverlust; fol. 27-1 und -3 = Innenspalte, fol. 27-2 und -4 = Außenspalte);
29	fol. 28, olim 23a	1 Kor 15,26–42 (Textverlust);

30	fol. 29, olim Fragm. 814-1 [= Außenspalte] und Fragm. 1578 [= Innenspalte]	1 Kor 15,43–16,1 (Textverlust);
31	Wien, ÖNB, Cod. 1953: VDS mit Ansetzfalz in situ	1 Kor 16,2–16 (mit Textlücken);
32	fol. 30, olim 13a	1 Kor 16,18–24, Kapitelliste zum 2. Brief des Paulus an die Korinther (Frede, KA A);
33	fol. 31, olim 14 + Wien, ÖNB, Cod. 3781: ein Rest des Ansetzfalzes, der nach der Ablösung des Spiegelblattes in situ im Trägerband verblieben ist zwischen ff. 12/13	Kapitelliste zum 2. Brief des Paulus an die Korinther (Frede, KA A; Textverlust)
34	fol. 32, olim 15 + Wien, ÖNB, Cod. 3781: ein Rest des Ansetzfalzes, der nach der Ablösung des Spiegelblattes in situ im Trägerband verblieben ist, befindet sich zwischen ff. 402/403	2 Kor 1,1–12;
35	fol. 33, olim 16 + Wien, ÖNB, Cod. 3781: ein Rest des Ansetzfalzes (wie fol. 32)	2 Kor 3,1–3,5, 2 Kor 3,13–3,17;
36	fol. 34, olim 17 + Wien, ÖNB, Cod. 3781: ein Rest des Ansetzfalzes (wie fol. 31)	2 Kor 3,18–4,2 und stark beschnittener Rest der rechten Spalte: 2 Kor 4,2–5, (verso:) 2 Kor 4,9–13 und stark beschnittener Rest der linken Spalte: 2 Kor 4,5–8;
37	fol. 35, olim 17a	2 Kor 4,13–10 (Textverlust);
38	fol. 36, olim 17b	2 Kor 5,10–16, 2 Kor 5,18–6,3 (teilweise palimpsestiert);
39	fol. 37, olim 778-1	2 Kor 6,4–17 (Textverlust);
40	fol. 38, olim 18	2 Kor 6,18–7,11 (stark berieben);
41	fol. 39, olim 19	2 Kor 7,11–16, 2 Kor 8,1–7 (leichter Textverlust, stark berieben);
42	fol. 40, olim 20	2 Kor 8,7–22 (stark berieben);
43	fol. 41, olim Fragm. 778-2, -3 und-4	2 Kor 8,22–9,10 (Textverlust);
44	fol. 42, olim 21	2 Kor 9,10–10,8 (Textverlust);

45	fol. 43, olim 22	2 Kor 10,10–11,4 (Textverlust);
46	fol. 44, olim 23	2 Kor 11,6–22 (Textverlust und auf einer Seite stark berieben);
47	fol. 45, olim 23a2	2 Kor 11,23–28, 2 Kor 11,33–12,4 (Textverlust und auf einer Seite stark berieben);
48	fol. 46, olim 24 + Wien, ÖNB, Cod. 3816: ein Querstreifen als Rückenverstärkung in situ	2 Kor 12,5–17 (Textverlust);
49	fol. 47, olim 25 + Wien, ÖNB, Cod. 3816: ein Querstreifen als Rückenverstärkung in situ	2 Kor 12,18–21, 2 Kor 13,1–9 (Textverlust);
50	Wien, ÖNB, Cod. 3816: ein Lang- und ein Querstreifen als Rückenverstärkung in situ	2 Kor 13,9–13 (Textverlust);
51	fol. 48	Kapitelliste zum Brief des Paulus an die Galater (Frede, KA A bzw. Stegmüller, RB 8684; nur wenige Silben vorhanden);
52	fol. 49, olim 25a und Fragm. 1612	Kapitelliste zum Brief des Paulus an die Galater (Frede, KA A bzw. Stegmüller, RB 8684), Gal 1,1–13 (Textverlust);
53	fol. 50, olim 25b und Fragm. 1612	Gal 1,13–2,5 (Textverlust);
54	fol. 51, olim 25c und Fragm. 828-1	Gal 2,5–16 (leichter Textverlust);
55	fol. 52, olim 25d	Gal 2,17–3,3, Gal 3,5–12 (Textverlust);
56	fol. 53, olim 26	Gal 5,9–11, Gal 5,13–14, Gal 5,17–19, Gal 5,21–22 (nur einzelne Wörter vorhanden);
57	fol. 54, olim 26a	Gal 5,24–6,14 (Textverlust und stark berieben);
58	fol. 55, olim 26b	Gal 6,15–18, Kapitelliste zum Brief des Paulus an die Kolosser (Frede, KA A) (schwerer Textverlust);

59	fol. 56, olim 43, 45 und 46	Kapitelliste zum Brief des Paulus an die Kolosser, Kol 1,1–8 (Textverlust und stark berieben), hiervon enthält fol. 56-2 (olim 46) die Kapitelliste und den Text Kol. 1,3 und fol. 56-3 (olim 45) die Kapitelliste und den Text Kol. 1,7–8;
60	fol. 57, olim H	Kol. 1,11–18 (Textverlust);
61	fol. 58, olim 43a	Kol 1,22–2,6 (Textverlust);
62	fol. 59	Kol 2,12–17 (nur einzelne Buchstaben vorhanden);
63	fol. 60, olim 43b	Kol 2,21–3,5, Kol 3,7–14 (Textverlust);
64	fol. 61, olim 27	Kol 3,14–4,6 (Textverlust);
65	fol. 62, olim 44	Kol 4,7–18, Laod 1,1–2 (Textverlust);
66	fol. 63, olim 30	Laod 1,6–15, hiervon enthält der Einzelstreifen fol. 63-7 den Text Laod 1,9–10, der im Wort *unianimes* direkt anschließt: [*uniani*]*mes. Ergo, dilectissimi, ut audistis praesentia mei* (Versoseite unleserlich);
67	fol. 64, olim 27b	Laod 1,16–20, Kapitelliste zum Brief des Paulus an die Epheser (schwerer Textverlust);
68	fol. 65, olim 28	Eph 1,13–2,4;
69	fol. 66, olim 28a	Eph 2,4–19 (Textverlust);
70	fol. 67	Eph 2,20–3,15 (Textverlust);
71	fol. 68, olim 29	Eph 3,16–19, Eph 4,7–11 (Textverlust);
72	fol. 69, olim 29a	Eph 4,26–5,8 (Textverlust);
73	fol. 70, olim 29b	Eph 5,9–28 (Textverlust und auf der Rectoseite stark berieben);
74	fol. 71 + Wien, ÖNB, Cod. 3247: zwei Streifenfragmente in situ zw. ff. 159/160	Eph 5,29–32, Eph 6,9–12 (Textverlust);
75	fol. 72	Eph 6,12–24, Kapitelliste zum Brief des Paulus an die Philipper (leichter Textverlust);

76	fol. 73, olim Fragm. 778-12	Kapitelliste zum Brief des Paulus an die Philipper (Frede, KA A bzw. Stegmüller, RB 8688), Phil 1,5–6 (nur wenige Wörter vorhanden);
77	fol. 74, olim Fragm. 778-11 und -14 + Wien, ÖNB, Cod. 2996: drei Streifenfragmente in situ zw. ff. 55/56, 67/68 und 151/152	Phil 1,25–2,2, Phil 2,2–12 (leichter Textverlust), das gesamte Blatt setzt sich zusammen aus mehreren abgelösten Falzstreifen, die in zwei Gruppen auf Goldschlägerhaut aufgebracht wurden (fol. 74-1 und 74-2), zwei Kleinfragmenten (74-3 und -4, olim Fragm. 778-11 und -14), einem Fortsatz an fol. 72 (fol. 74-5);
78	fol. 75	Phil 2,12–15, Phil 2,25–27 (nur einzelne Buchstaben vorhanden);
79	fol. 76, olim 31	Phil 2,29–3,13 (leichter Textverlust);
80	fol. 77, olim 32	Phil 3,14–4,8;
81	fol. 78 und 78a, olim 33 und 33a	Phil 4,8–23, Kapitelliste zum 1. Brief des Paulus an die Thessalonicher (Frede, KA A), bei fol. 78a (olim 33a) handelt es sich um einen auf Papier abgenommen Leimabklatsch der Versoseite des Blattes);
82	fol. 79, olim 34	Kapitelliste zum 1. Brief des Paulus an die Thessalonicher;
83	fol. 80, olim Fragm. 828-2	Ende der Kapitelliste zum 1. Brief des Paulus an die Thessalonicher und 1 Th 1,8–10 (nur einzelne Buchstaben vorhanden);
84	fol. 81	1 Th 2,5–13 (schwerer Textverlust);
85	fol. 82 und 82a, olim 35 und 34a	1 Th 2,14–3,7 (bei fol. 82a (olim 34a) handelt es sich um einen auf Papier abgenommen Leimabklatsch der Versoseite des Blattes);
86	fol. 83 und 83a, olim 36 und 35a	1 Th 3,7–4,9 (bei fol. 83a (olim 35a) handelt es sich um einen auf Papier abgenommen Leimabklatsch der Rectoseite des Blattes);
87	fol. 84, olim 37	1 Th 4,9–5,7;
88	fol. 85	1 Th 5,7–11, 1 Th 5,23–28 (schwerer Textverlust);

89	fol. 86, olim 38	2 Th 2,14–3,14 (schwerer Textverlust);
90	fol. 87, olim 39	2 Th 3,14–18, Kapitelliste zum 1. Brief des Paulus an Timotheus (Frede, KA A);
91	fol. 88, olim 40	1 Tim 2,5–12, 2,14–3,7 (Textverlust);
92	fol. 89, olim 41	1 Tim 3,8–4,6 (Textverlust);
93	fol. 90, olim 42	1 Tim 4,7–5,7 (Textverlust);
94	fol. 91, olim Fragm. 1569	1 Tim 5,8–21 (leichter Textverlust);
95	fol. 92	Kapitelliste zum 2. Brief des Paulus an Timotheus, 2 Tim 1,1–12 (leichter Textverlust).
–	Hinzu kommen mehrere unidentifizierte Streifenfragmente in Cod. Ser. n. 2065: unidentifiziert-1; unidentifiziert-2; unidentifiziert-3; unidentifiziert-4; unidentifiziert-5 (olim Fragm. 778-5); unidentifiziert-6 (olim Fragm. 778-6); unidentifiziert-7 (olim Fragm. 778-13); unidentifiziert-8 (olim Fragm. 828-3); unidentifiziert-9 (olim Fragm. 828-4), unidentifiziert-10 und -11 (beide olim Fragm. 1569); sowie einige unbeschriebene Streifen: leer-1; leer-2; leer-3; leer-4; leer-5; leer-6 (olim Fragm. 1591-4); leer-7 (olim Fragm. 1591-5); leer-8 (olim Fragm. 1591-6); leer-9 (olim Fragm. 1591-7); leer-10 (olim Fragm. 1591-8).	
–	Außerdem befinden sich leere Falzstreifen und solche, auf denen nur Reste einzelner Buchstaben erkennbar sind in Wien, ÖNB, Cod. 5001 zw. ff. 6/7, 54/55 und 77/78 sowie in Cod. 5426 zw. ff. 13/14.	